



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Минск

1 марта 2021 года

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Колоса Д.Г., судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Баишева Ж.Н., Нешатаевой Т.Н., при секретаре судебного заседания Пирожкине А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ДХЛ Глобал Форвардинг» о признании бездействия Евразийской экономической комиссии не соответствующим международным договорам в рамках Евразийского экономического союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

УСТАНОВИЛА :

Общество с ограниченной ответственностью «ДХЛ Глобал Форвардинг» (далее – ООО «ДХЛ Глобал Форвардинг», истец) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании бездействия Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия) по обеспечению соблюдения и применения в Российской Федерации норм права Евразийского экономического союза (далее – Союз), регламентирующих исполнение декларантами и таможенными представителями солидарной обязанности по уплате таможенных пошлин и налогов, не соответствующим международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Истец полагает, что в Российской Федерации не была обеспечена реализация норм пункта 2 статьи 12, пункта 4 статьи 16, пункта 1 статьи 75, статьи 79 международного договора – Таможенного кодекса Таможенного союза (Договор о Таможенном кодексе таможенного союза

принят Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. № 17, действовал до 1 января 2018 г., далее – ТК ТС), устанавливающих солидарную обязанность декларанта и таможенного представителя по уплате доначисленных таможенным органом сумм таможенных платежей за иностранные товары, ввезенные декларантом на таможенную территорию Союза, что повлекло нарушение прав и законных интересов ООО «ДХЛ Глобал Форвардинг». В заявлении также указывается о нарушении аналогичных, по мнению истца, норм статьи 50, пункта 1 статьи 51, пункта 3 статьи 55, пунктов 1 и 2 статьи 401, пунктов 4 и 7 статьи 405 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, принятого Договором о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 г., вступившего в силу 1 января 2018 г. (далее – ТК ЕАЭС).

Как следует из заявления, в Российской Федерации таможенный представитель не может осуществить право на регрессное взыскание с декларанта сумм, уплаченных во исполнение солидарной обязанности по уплате таможенных платежей, установленной международными договорами в рамках Союза, что, в свою очередь, создает возможность освобождения декларантов от обязанности по уплате таможенных платежей.

ООО «ДХЛ Глобал Форвардинг» указывает, что, являясь таможенным представителем, в 2018 году уплатило за ввезенные в 2016 году декларантом – обществом с ограниченной ответственностью «ДжиИ Рус» (далее – ООО «ДжиИ Рус», декларант) товары дополнительно начисленные по итогам камеральной таможенной проверки суммы таможенных платежей и пени в размере 29 161 494,69 рублей в связи с изменением таможенными органами классификации товара после его выпуска. Декларант отказался компенсировать истцу уплаченные денежные средства несмотря на наличие заключенного между ними договора на оказание услуг таможенного представителя от 31 марта 2015 г. № 2015-521.

Судами Российской Федерации ООО «ДХЛ Глобал Форвардинг» было отказано в иске о взыскании с ООО «ДжиИ Рус» указанной суммы. По мнению истца, состоявшиеся судебные решения основаны на нормах гражданско-правового характера, а не на таможенном законодательстве, и приняты без учета требования пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации о неприменении гражданского законодательства к налоговым и другим финансовым и административным отношениям.

С целью восстановления нарушенных прав и обеспечения единообразного применения права Союза, а также для соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного

пунктом 43 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (далее, соответственно, – Статут Суда, Договор), истцом 18 ноября 2020 г. в Комиссию было направлено обращение с просьбой принять меры, направленные на обеспечение соблюдения и применения в Российской Федерации норм права Союза, регламентирующих исполнение декларантом и таможенным представителем солидарной обязанности по уплате таможенных пошлин и налогов.

В ответе от 21 декабря 2020 г. Комиссия не усмотрела нарушения норм права Союза и указала, что вопросы, связанные с правом на регрессное взыскание таможенным представителем с декларанта уплаченных в рамках солидарной обязанности сумм пошлин и налогов, не регулируются правом Союза. В соответствии с ТК ЕАЭС отношения указанных субъектов строятся на договорной основе, в связи с чем разрешение возникших между ними взаимных претензий и требование компенсаций должно осуществляться в рамках гражданских правоотношений, регулируемых национальным законодательством государств – членов Союза.

Изучив заявление истца и приложенные к нему документы, Коллегия Суда приходит к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающего права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Требования к форме и содержанию подаваемого в Суд заявления хозяйствующего субъекта установлены статьей 9 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 101 (далее – Регламент Суда).

ООО «ДХЛ Глобал Форвардинг» является юридическим лицом, зарегистрированным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно договору на оказание услуг от 31 марта 2015 г. № 2015-521 в 2016 году истец, выступая в качестве таможенного представителя, производил при ввозе ООО «ДжиИ Рус» на таможенную территорию

Союза товара требуемые для его декларирования действия и платежи.

В заявлении указаны права и законные интересы ООО «ДХЛ Глобал Форвардинг», нарушенные, по его мнению, бездействием Комиссии, нормы права Союза, на которые ссылается истец, обстоятельства и доводы в обоснование заявленных требований.

Сведений о наличии вступившего в силу решения Суда по ранее рассмотренному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям и обстоятельствам не имеется.

Пошлина за обращение хозяйствующего субъекта в Суд уплачена в полном размере.

При таких обстоятельствах Коллегия Суда полагает, что истец, имеющий статус таможенного представителя, вправе обратиться в Суд с заявлением об оспаривании бездействия Комиссии, а рассмотрение заявленных им требований *prima facie* относится к компетенции Суда.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда, статьей 9, пунктом 1 статьи 33, статьями 34, 84 Регламента Суда, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

П О С Т А Н О В И Л А :

Принять к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «ДХЛ Глобал Форвардинг» о признании бездействия Евразийской экономической комиссии не соответствующим международным договорам в рамках Евразийского экономического союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судебное заседание по рассмотрению дела назначить на 10 часов 00 минут 15 апреля 2021 года в помещении Суда Евразийского экономического союза.

Копию настоящего постановления направить сторонам по делу.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Д.Г. Колос

Судьи

А.М.Ажибраимова

Э.В. Айриян

Ж.Н. Баишев

Т.Н. Нешатаева